

## **Schriftelijk vraag aan het College (art. 39, Reglement van orde)**



---

Datum:

25 april 2016

Aan het college van  
de gemeente Hulst

Indiener(s):

Jos van Eck

---

### **Onderwerp: vragen statuten**

#### **Portefeuillehouder:**

Is het College het met ons eens dat op grond van onderstaande feiten de statuten van de Warande niet rechtsgeldig zijn aangepast.

De wethouder geeft duidelijk aan (tijdens de raadscommissievergadering van 3-2-2016 dat hij het verhaal kent van de statutenwijziging in 2010 en dat hij daar op gereageerd heeft.

Welke reactie?

Wanneer bent u in kennis gesteld van de gewijzigde statuten of het voornemen tot wijzigen van de statuten op 26-7-2010 en heeft het College daar toen op gereageerd?

Het College is van de handelwijze van het bestuur van de Warande meermalen via gebruikers (vanaf 2012) in kennis gesteld;

Welke reacties heeft dit toen opgeleverd? Welke acties heeft het College ondernomen richting Bestuur van de Warande?

Wat denkt het College te gaan doen om die situatie recht te zetten.

Wil het College het bestuur van de Stichting de Warande wijzen op artikel 7 lid 7 (van de gewijzigde statuten per 26-7-2010) "Taken van bestuur" waar onder meer geregeld is dat alle beleidsstukken die de stichting in het kader van de subsidiering aan de gemeente moet overleggen, tenminste één maal per jaar aan belangstellenden en belanghebbenden, waaronder in elk geval de gebruikers en vrijwilligers ter inzage legt en voor zover mogelijk hiervan afschriften worden verstrekt. Weet u of het bestuur van de Stichting de Warande hieraan voldoet?

Wil het College het bestuur van de Stichting de Warande wijzen op Artikel 8 lid 1 tot met 6 "Gebruikersraad" Hierin staat duidelijk omschreven welke verplichtingen er zijn mbt voordracht van bestuursleden. Bent U met ons van mening dat het bestuur van de Stichting de Warande hieraan niet voldoet?

Wil het College het bestuur van de Stichting de Warande wijzen op artikel 10 lid 4 inzake de openbaarheid van vergaderingen. Bent U met ons van mening dat het bestuur van de Stichting de Warande hieraan niet voldoet?

Wil het College het bestuur van de Stichting de Warande wijzen op artikel 13 lid 1 inzake de statutenwijziging. Bent U met ons van mening dat het bestuur van de Stichting de Warande hieraan niet voldoet vanwege besluitvorming in bestuursvergaderingen waaraan personen deelnamen aan de besluitvorming die op grond van de statuten geen bestuurslid konden zijn?

Als er door derden schade is geleden (door ontslagprocedures) wie draait er dan op voor de financiële gevolgen van deze onterechte handelwijze?

Is het College bereid de kosten van de juridische ondersteuning verleend bij het opstellen van de memo inzake motie subsidieverordening in de raadsvergadering van 14 april 2016 niet voor subsidie in aanmerking te brengen? Dit zoals dat door het College ook toegezegd (op 31 maart 2016 tijdens de raadscommissievergadering) is mbt de kosten van een advertentie waarin de bestuurder/voorzitter/directeur van respectievelijk de Stichting den Dullaert en de Stichting de Warande zonder enige toestemming van de betrokkene een excuusbrief heeft laten plaatsen? Een excuusbrief waarin een onjuiste voorstelling van zaken heeft verstrekt?

Aanleiding voor de vraag:

De discussie in de raadsvergadering van 14 april 2016 m.b.t. de ingediende motie inzake de algemene subsidieverordening en de behandeling van het ingekomen stuk E 52 in de raadscommissie Samenleving van 3 februari 2016. Van dit laatste doe ik hierbij een transcriptie toekomen (letterlijke tekst) van het besprokene tijdens deze discussie, Uit dit laatste blijkt duidelijk dat de heer A.J. Maas exact heeft weergegeven dat de bestuurder die de statutenwijziging heeft laten passeren daartoe niet bevoegd was. Er is geen sprake van dat bij de behandeling van het genoemde ingekomen stuk de heer A.J. Maas grove onjuistheden naar voor zijn gebracht.

Toelichting

Alle onderliggende stukken

- Bericht van registratie van 16 juli 2010 van de KVK
- Uittreksel uit het Handelsregister dd 4-8-2010
- Statutenwijziging 26 juli 2010
- Statuten van 9 juli 1983 (geldend voor de statutenwijziging van 26 juli 2010)

zijn u nogmaals toegezonden c.q. waren al aanwezig.

Uit een bericht van registratie uit het Handelsregister is gebleken dat op 2-2-2010 de heer J. van Puyvelde, wonende te De Klinge, België, benoemd is als voorzitter van het Bestuur van de Stichting de Warande. Conform de toen geldende statuten van 9 juni 1983 konden, op basis van artikel 6 lid 1 onder slechts benoemd worden overige personen, woonachtig in het werkgebied. In artikel 1 lid 2 wordt in genoemde statuten als werkgebied genoemd Sint Jansteen. Aan de procedure van kandidaatstelling, zie artikel 6 lid 6 van de statuten is niet voldaan.

Op 26-7-2010 zijn de statuten van de Stichting de Warande aangepast, waarbij als gevolmachtigd bestuurder van de Stichting de Warande aanwezig was de heer van Puyvelde. Dit ter uitvoering van een bestuursbesluit van het Bestuur van de Stichting de Warande. Bij deze statutenwijziging is in ieder geval het gestelde onder artikel 6 lid 2 onder d (woonachtig in het werkgebied der Stichting niet meer opgenomen. In deze statuten zijn wel opgenomen de bepalingen met betrekking tot de bevoegdheden van de gebruikersraad, het voordragen van bestuursleden en het beschikbaar stellen van alle beleidsstukken .

Enige tijd daaraan voorafgaand speelde een vergelijkende problematiek betreffende de statuten van de Stichting den Dullaert; het toentertijd zittende bestuur voldeed niet meer aan de voorwaarden opgenomen in de statuten; door de toenmalige portefeuillehouder werd ingegrepen en er werd een nieuw bestuur benoemd. Uiteraard om te voorkomen dat daarna door het onrechtmatig zittende bestuur besluiten zouden worden genomen die niet rechtsgeldig zouden zijn.

In de situatie bij de Stichting de Warande is ook sprake van niet rechtsgeldige besluiten. In onze vragen verwijzen wij hiernaar.

Jos van Eck

## Bijlage.

Rondvraag Commissie Samenleving 3-2-2016

Ingekomen stuk E 52

Even opzoeken voorzitter, inzake exploitatie de Warande (zegt de voorzitter)

Toon Maas, ja voorzitter : Naar aanleiding van de brief van de KBO heb ik nadere informatie ingewonnen en op 26 juli wordt door de gevolmachtigd bestuurder van de Warande bij een notariskantoor in Hulst een statutenwijziging gepasseerd; dit blijkt uit de herziene statuten. In de bestuursvergadering van 19 juli 2010 van de Stichting de Warande wordt besloten tot wijzigen van de statuten. De bestuurder die deze statutenwijziging heeft laten passeren was daartoe niet bevoegd. Ook moeten gebruikers vooraf worden geïnformeerd over een statutenwijziging maar dat is ook nooit gebeurd.

Er is ook geen statutair voorgeschreven gebruikersraad. De gemeente is hiervoor meerdere keren geïnformeerd.

Voorzitter, wat zijn de juridische gevolgen van deze onterechte benoeming en de wijziging van de statuten.

En dan is na de statutenwijziging ieder overleg met het bestuur van de Warande blijkbaar onmogelijk. Zo blijkt uit de brief van de KBO. Geen enkele toezegging wordt nagekomen en op schriftelijke verzoeken wordt nooit geantwoord. Er is geen gebruikersraad er worden geen statutaire voorgeschreven stukken beschikbaar gesteld. Bij andere gemeenschapscentra vindt normaal overleg plaats om de terugloop van de subsidies op te vangen.

Voorzitter, een gemeenschapscentrum is er voor de gemeenschap, voor de mensen die er gebruik van maken.

Voorzitter, de brief van de KBO Sint Jansteen is heel duidelijk. De teruggang van activiteiten door een verlaging van de subsidies en de gestegen tarieven Het handelen van het bestuur van de Warande is niet in het belang van onze ouderen. Wat gaat de wethouder hier aan doen.

Voorzitter (Martinet): benieuwd, wat, of, de wethouder hier misschien iets aan gaat doen; kan hij hierover iets vertellen.

Totté: de wethouders heeft natuurlijk die brief gelezen en die brief is in behandeling om daar ook een antwoord op te geven, want zo werkt dat, In de brief wordt niet alleen gevraagd om aanvullende subsidie en met name vanaf 1-1-2017. Dus daar moeten we ook een antwoord op verzinnen Dat kan natuurlijk mee in de begrotingsbehandeling 2017 maar dat is uiteindelijk een keuze van de Raad. Daar ga ik niet alleen over. Ja voorzitter ik heb al eens eerder gereageerd. Ik ben benaderd door de pers en als ik het allemaal lees zit er volgens mij een dispuut tussen de KBO en de Stichting de Warande. Ik ken de statuten en daar heb ik mij nog niet in laten verdiepen, of heb ik nog niet in verdiept. Wat duidelijk is dat inderdaad in de statuten staat dat er een gebruikersraad moet zijn Ik heb al vaker gesproken, dat doe ik nooit alleen met ambtelijke medewerkers daarbij komt, dat ik vind dat het eigenlijk heel simpel is. Je benadert de gebruikers en je komt in keer in de drie maand of halfjaar bij elkaar en je bespreekt wat er goed en niet goed gaat. Zo zou het moeten werken Dat doe bijvoorbeeld in de Binnendéur ook. Om de drie maanden zitten we bij elkaar, hoe gaat het, is de prijs van de koffie, nog goed of vindt men het te duur . Dat is vaak zo Voor de rest doe ik elke 3 of 4 maanden een gesprek hoe gaat het en soms zijn ze tevreden en soms zijn ze ook niet tevreden en probeer je een oplossing te vinden Zo zou het ook moeten werken vind ik in de Warande Maar ook daar zit een Stichtingsbestuur en de middelen die ik heb of het College heeft om daar ook in te grijpen is niet zo eenvoudig. Want zij zijn een zelfstandige Stichting en daar kom ik waar, ja, en ze hebben een subsidierelatie en als ze voldoen aan de afspraken die gemaakt zijn volgens het subsidie, hoe heet dat, beleid, dan hebben wij niet zoveel stokken om mee te slaan Dus ja, de activiteiten worden dan ook gefinancierd en ik ben het eens met de briefschrijvers de afgelopen jaren, natuurlijk hebben we de afgelopen jaren kijken naar de financiële positie, van Hulst, natuurlijk wat moeten korten op subsidie Wat ik erg jammer vind is dat er een grooagebruikerskorting is, korting die zou verleend worden, van tien procent en dat die stopgezet wordt, Aan de ene kant heb ik begrepen dat betreurt ik maar dan kan ik zelf niet zo heel veel mee. Ik vind dat jammer Maar het is wel een meningsverschil tussen KBO en Stichtingsbestuur de Waranda. Ik ben bereid, ja zo staan er wel meer, over de prijs koffie- thee verhoging, ook de gebruikersraad, de statuten krijgen ze niet het huishoudelijk en een heleboel zaken waar ik van zeg, ja. Ik vind het heel normaal dat het Stichtingsbestuur zou geven of verlenen, in een gesprek hierover gaan Als ze dat niet doen,

nogmaals, ik heb weinig middelen laat staan juridische middelen om dat af te dwingen Ik denk nogmaals dat het heel passend zou zijn om een aantal gebruikers of de gebruikers van de Warande en ik spreek dat hier maar uit. Ik heb dat trouwens ook zo met Den Dullaert zo afgesproken. Bij elkaar komen en zeggen wij willen met u praten als gebruikersraad over hoe het hier gaat. En dat is de weg die bewandeld zou moeten worden en ik zeg u toe dat ik een gesprek aan ga, aan proberen te gaan, met het Stichtingsbestuur En ik heb de voorzitter van de Stichting al gezegd dat hij een uitnodiging kan verwachten en ik ga dat ook doen En ik ga dat gesprek aan en ik ga weer over de gebruikersraad beginnen. En dat is niet de eerste keer En ik ga weer over de andere problemen die er liggen praten En ik denk dat een gesprek veel op kan lossen Nogmaals ik heb geen middelen om het Stichtingsbestuur aan te pakken in de zin van ja, gaat u maar weg en komen er maar anderen Dat heb ik niet. Dus ik zeg toe dat ik in gesprek ga met het Stichtingsbestuur Ik zeg niet toe dat er een resultaat zal komen want ik heb al vaker daar gesproken en uiteindelijk en ook, uiteindelijk vraagt ook de KBO nog om een gesprek en natuurlijk ben ik bereid, waarom zou ik dat niet doen dat is wat mij betreft glashelder.

De voorzitter: de griffier reageerde nog in die zijn, meneer Maas, en meneer van Eck dat de raad de subsidies vaststelt en eventueel nog een sanctie zou kunnen treffen

Mevrouw van Unen: Een aanvullende vraag, dit gaat allemaal over problemen onderling en dat ze het niet eens zijn en inderdaad we hebben er weinig over te zeggen behalve als ze exorbitante bedragen gaan vragen voor dingen Dan kunnen we daar wel wat van vinden denk ik Maar, een stukje over , als, als, het nou juridisch niet goed gaat en wat dan; iets van zeggenschap, Daar ben ik wel . . .

De wethouder: juridisch . . . als die statutenwijzigingen plaats vinden in 2010 . . en ik ken het verhaal want ik heb dat allemaal liggen en ook op gereageerd maar ook daar hebben wij geen juridische mogelijkheden toe en ik begrijp de opmerking van de heer Maas en ook van de KBO. Maar echt juridische middelen hebben we niet Volgens mij heeft hij in december 2015 wederom de statuten gewijzigd en dat is wel een bestuurskwestie. Ik kan dat niet . Ik kan wel zeggen "u mag dat niet" maar als hij het doet, doet hij het. Het is een Stichting; de voorzitter (Martinet): de Stichting bepaalt dat zelf

Toon Maas: Maar voorzitter, voldoen ze dan toch aan de subsidievoorwaarden als ze dit allemaal doen en ook die gebruikersraad

Ambtenaar de Vriend: als u voorstelt dat we in de subsidievoorwaarden moeten opnemen dat het College van B&W goedkeuring moet verlenen aan statuten dan hebben we wat te zeggen Dat is op dit moment niet zo. Statuten moeten ter kennisname worden gebracht Niet meer en niet minder. We hebben op dit moment er niets over te zeggen We gaan overigens het subsidiebeleid herzien. Wij komen er ook mee naar u, dat zal eind 2016 zijn Dus houd dat als aandachtspunt even bij, ik hou dat ook bij Ik zal ook een voorstel doen om goedkeuring op te nemen in het subsidiebeleid zodat statuten moeten worden voorgelegd aan ons ter goedkeuring, wijziging van statuten in ieder geval, De vraag is dan wel aan de andere kant, hoe ver ga je daar dan ook mee; en wanneer ga je echt op die stoel van dat stichtingsbestuur zitten. Dat moet u zich dan ook afvragen. Of zegt u dan, wij als gemeente, wij gaan dat allemaal zelf doen zoals op dit moment in de Binnendéur. Dat kan natuurlijk ook. Dat kan ook een opdracht van u als Raad zijn richting College. Ik geef het u maar mee.

Mevrouw van Unen: dit leidt weer tot een nieuwe vraag. Zou één van die randvoorwaarden zo kunnen zijn, de Stichtingen aan wie wij subsidie verlenen moeten een gebruikersraad hebben. Zou dat een randvoorwaarde kunnen zijn.

Ambtenaar: Dat kan een randvoorwaarde zijn, ja. Ja zeer zeker.

Wethouder: het is op dit moment niet te regelen, meneer van Eck. Ze voldoen daar nu helemaal niet aan maar het staat in hun statuten Eigenlijk zouden gebruikers met z'n allen moeten zeggen, wij willen nu een gebruikersraad, of wij zijn de gebruikersraad. Maar ik herken uw probleem dus wat dat betreft dat daar moeten we niet van mening over verschillen. Maar inderdaad is het zo, als wij in de Binnendéur, daar doen wij het zelf à la de Lieve; en ik vind dat heel prettig lopen dus. Het is niet altijd halleluja, maar uiteindelijk loopt dat wel goed. Daar hebben geen subsidierelatie met de Stichting want die is er niet.

Daar zitten we zelf aan het bewind, via Hulst voor Elkaar dan wel,. Met mensen die van daaruit de zaak bestieren maar uiteindelijk loopt dat, vind ik, prettig. En misschien is dat wel de toekomst voor alle gemeenschapscentra. Maar daarover zijn we aan het nadenken of we dat voor het eind van het jaar nog bij jullie kunnen krijgen.

De voorzitter: dit wordt ook vervolgd denk ik. Maar prima, als de Raad dat wil.