

Schriftelijke vraag aan het college (Art. 33, Reglement van Orde)

	Aan de voorzitter van
12 augustus 2020	de raad van de gemeente Hulst
HulstPLUS	

Onderwerp: Rapportage inzake Happy People

Portefeuillehouder:

Vragen:

1. Waarom heeft de raadsvoorzitter/portefeuillehouder de 2 december 2019 toegezegde onderzoeken niet uitgevoerd?
2. Waarom is de raadsvoorzitter/portefeuillehouder sinds 2 december 2019 van gedachten veranderd over de inhoud van het rapport?
3. Waarom heeft er in de loop van 2019 een wisseling van portefeuillehouderschap plaats gevonden mbt de activiteit Happy People?
4. Waarom heeft de portefeuillehouder niet gereageerd heeft op vragen van HulstPLUS tijdens de commissievergadering?
5. Wij verzochten en verzoeken u nogmaals te bewerkstelligen dat rectificatie van het Happy People verslag van juni 2018 plaatsvindt. Bent u hiertoe bereid? Zo neen, waarom niet?
6. Wij verwachten excuses van het college aan HulstPLUS v.w.b. het tegen beter weten in onprofessioneel steunen van dienstverlenende instantie HvE om hen ongefundeerd en ongejustificeerd het hand boven het hoofd te houden. Bent u hiertoe bereid? Zo neen, waarom niet?
7. Wij verzoeken reconciliëring t.a.v. HulstPLUS Bent u hiertoe bereid, zo neen, waarom niet?
8. HulstPLUS verzoekt om een financiële verantwoording van het totale project te overleggen.

Aanleiding voor de vraag:

college memo aan commissie Samenleving dd 10 juni 2020 en reactie van de portefeuillehouder in de commissie Samenleving van 24 juni 2020, inzake herhaalde vraag HulstPLUS over Happy People.

Laten we maar gelijk met de deur in huis vallen. Het antwoord van het college van B&W van 10 juni 2020 op onze vraag t.a.v. de Happy People rapportage is totaal onbevredigend, teleurstellend, onwelgevallig, bagatelliserend en getuigt van het in volle bewustzijn verdraaien van realiteit en feiten. In de raadscommissie Samenleving van 24 juni 2020 hebben wij, schriftelijk voorafgaand opmerkingen en vragen aangegeven. Zie de bijlage. Van het College een memo ontvangen dd 10 juni 2020 waarin gesteld wordt "dat er een verschil van inzicht is tussen de samenstellers van het rapport Happy People (dd juni 2018) en de fractie van HulstPLUS. Het rapport is zogenaamd geschreven vanuit de perceptie van de samenstellers, namens Hulst voor Elkaar. Deze zien geen redenen om het rapport aan te passen. En blijkbaar is dat ook de mening van het College.

De mening van de raadsvoorzitter/portefeuillehouder was in ieder geval op 2 december 2019 totaal anders. Wat heeft er toe geleid dat de raadsvoorzitter/portefeuillehouder van gedachten deed veranderen? Zijn uitgesproken mening op 2 december 2019 wordt in de memo geen gestand gedaan.

Door als college deze Happy People rapportage te ondersteunen, accepteren en/of verdedigen met een stellingname dat het hier slechts een verschil van perceptie betreft, verlaagt u zichzelf tot het verdedigen van een rapport dat op verschillende punten een loopje neemt met de waarheid. HulstPLUS refereert hier in verschillende gevallen aan keiharde objectieve feiten en geen perceptie van subjectieve aspecten.

Uw antwoord getuigt van ongepaste superioriteit en wordt gepercipieerd als gepiepel. Zo'n antwoord wordt door ons als denigrerend ervaren, aangezien het hier veelal het rapporteren van keiharde feiten betreft, feiten die wij uit eerste hand hebben. Aldus handelend tast u uw eigen integriteit aan door zo'n mini antwoord te verschaffen, hoofdzakelijk bedoeld om de rapporteurs van Happy People de hand boven het hoofd te houden en de kwestie met een sissers af te handelen. Daarnaast is het beschamend dat de rapporteurs aan het Happy People project zelf zonder blikken of blozen zo'n getalsmatig rammelend rapport willens en wetens blijven verdedigen.

Deze schriftelijke reactie staat in schril contrast tot de mondelinge reactie in het onderhoud met de portefeuillehouder en 2 afgevaardigden aan HulstPLUS in het gemeentehuis op 2 december 2019. Tijdens deze ontmoeting viel met regelmaat de mond van de raadsvoorzitter/portefeuillehouder open van verbazing van de onregelmatigheden, die er bij de Happy People activiteiten hebben plaatsgevonden, maar meer nog vanwege de verslaglegging, waarbij de waarheid geweld wordt aangedaan.

Tijdens het Happy People project is er door een Happy People stuurgroep lid, nu tevens lid van HulstPLUS, een brief met excuses ontvangen van de toenmalige a.i. directeur van Hulst van Elkaar. E.e.a. geeft aan dat de aanpak, en uitvoering en rapportage van dit project geen schoonheidsprijs verdient.

Wij moeten nu concluderen dat de door de raadsvoorzitter/portefeuillehouder aan HulstPLUS toegezegde onderzoeken (op 2 december 2019 ten stadhuis) blijkbaar niet zijn uitgevoerd. Wij verwijzen naar onze mail van 2 september 2019 aan de raadsvoorzitter/portefeuillehouder. Wij hebben in ieder geval geen enkele informatie ontvangen. Mede daarom hebben wij opnieuw vragen gesteld.

Ofwel de portefeuillehouder heeft de opmerkingen en vragen, vooraf gesteld aan de raadscommissievergadering Samenleving van 24 juni 2020 door HulstPLUS niet gelezen ofwel hij ontwijkt elk antwoord. HulstPLUS spreekt hierover zijn ongenoegen uit en spreekt tevens de bevreemding uit dat blijkbaar tussentijds de verantwoordelijk portefeuillehouder gewisseld is. Mede daardoor is in deze kwestie een (bewuste?) vertraging opgetreden.

De volgende vragen heeft HulstPLUS ingediend voor de commissievergadering Samenleving van 24 juni 2020:

“Wij stellen een nieuw gesprek voor (samenstelling in goed overleg met zeker meerdere commissie en-of raadsleden) en een rectificatie. Dit kan en mag niet de gang van zaken zijn. Dat er geen verslag is, gelet op de kritische kanttekeningen begrijpen wij niet. Dit houdt in dat een dergelijke bijeenkomst geen enkele waarde heeft als er niets vastgelegd wordt”.

De enige reactie van de raadsvoorzitter/portefeuillehouder was dat de doelgroep veranderde, dat er een themabijeenkomst is geweest en dat aanpassingen plaatsvinden in het volgende rapport. Echter, het verslag van juni 2018 betreft de initieel gestelde doelgroep, namelijk sociaal zwakkeren uit de Linie- en Dullaertwijk, die veelal niet bereikt werd.

Uiteraard is dat voor ons niet acceptabel en zeker in tegenstrijd met de door de raadsvoorzitter aangekondigde onderzoeken. Wij willen in ieder geval een reactie van de raadsvoorzitter/portefeuillehouder waarom hij niet gereageerd heeft op onze mededelingen vooraf.

Wij blijven o.a. de volgende vragen hebben :

- wat bedoelt de portefeuillehouder met wijziging van de doelgroep?
- wat zijn de resultaten van de op 2 december 2019 door de portefeuillehouder toegezegde onderzoeken aan HulstPLUS naar de werkelijke feiten? Waarom zijn die blijkbaar niet uitgevoerd? Tijdens deze ontmoeting viel met regelmaat de mond van de portefeuillehouder open van verbazing van de onregelmatigheden, die er bij de Happy People activiteiten hebben plaatsgevonden, maar meer nog vanwege de verslaglegging, waarbij de waarheid geweld wordt aangedaan. Via een mail op 2-12-2019 (18.53 uur) hebben wij de portefeuillehouder geïnformeerd en schriftelijk bevestigd wat onze opmerkingen waren.

Het betreft o.a.

- sociale participatie bij activiteiten (absoluut niet de doelgroep),
- activiteit gezond koken, bewustwording koken en kleine beurs, deelname soepprojekt (1 keer per maand ipv 1 keer per week).
- ontbrekende evaluatieformulieren, deelnemers doelgroep op gezond gewicht, bereik doelgroep buitenspelcoach?
- rapportages Omroep Hulst (10 gepland, 3 gemaakt); waar komen kijkcijfers vandaan?
- werkelijke resultaten “mamasoos” ?
- bereik Nia cursus met verantwoording financiën vanwege uitbesteding?
- nergens in het rapport wordt een verantwoording van de gemaakte kosten aangegeven. HulstPLUS verzoekt om een financiële verantwoording van het totale project te overleggen.

Mogelijkerwijs komt de gedachte in u op dat wij als HulstPLUS, perceptueel, veel stampij maken over zo'n relatief kleine kwestie; echter, de aanpak van zowel Hulst voor Elkaar als het college in deze getuigt van een aanpak op de glijdende schaal. Zowel het bestuur van Hulst voor Elkaar als het college doen de waarheid geweld aan respectievelijk. door foutieve beweringen schriftelijk te rapporteren en respectievelijk. het verdedigen daarvan. Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat middels het bagatelliserende minuscule antwoord in de memo van 10 juni 2020 het college deze kwestie als een akkefietje wenst(e) af te handelen. Dit is voor ons totaal onacceptabel. Schaamteloos de waarheid geweld aandoen is niet grootte afhankelijk, maar blijft een doodzonde. Als HulstPLUS staan wij voor integriteit en vlotte, correcte, actieve en passieve informatieverstrekking, zoals verwoord in het onlangs herziene Handvest Informatieverstrekking.

Fractie HulstPLUS

Jos van Eck en Albert Reunis.

Cc leden gemeenteraad en leden commissie Samenleving

Cc bestuur Hulst voor Elkaar.

Bijlage: vóóraf door Hulst toegezonden notitie voor de raadscommissie Samenleving van 24 juni 2020.

A33: Rapport Happy People.

HulstPLUS begrijpt niets van de opmerking van HvE.

Op 2 december 2019 is er een overleg gevoerd door onze fractieleden HulstPLUS met de portefeuillehouder. Zij hebben heel duidelijk aangegeven (ook-verwoord middels een mail van 2-12-2019 aan de portefeuillehouder) dat een aantal weergaven in het rapport volledig onjuist waren. Wij hebben een aantal onjuiste onderdelen doorgegeven aan de portefeuillehouder die dit zou onderzoeken. Om dit te illustreren 2 voorbeelden : de aantallen rapportages van/met Omroep Hulst en de doelgroep en aantallen van een kookcursus Opmerkingen van dit laatste zijn schriftelijk doorgegeven aan de portefeuillehouder. In het rapport zijn geen kosten aangegeven, bestede uren inhuur etc. Ook tijdens de presentatie zijn nog opmerkingen aangegeven die de inhoud van het projekt onjuist weergeven. Het rapport is niet aangepast ondanks het feit dat de opmerkingen juist waren. Het antwoord van het College omtrent de door ons aangekaarte onjuistheden en onwaarheden (voorzichtig uitgedrukt) is van een bedenkelijk niveau. Het is eigenlijk meer beschamend dat de portefeuillehouder (het College) zich tot zo'n niveau verlaagt. Het heeft er alle schijn van de vuile was binnen te houden en de schone schijn te blijven verdedigen. Wij van HulstPLUS zijn insider in details en weten de ware getallen. We moeten hier op terugkomen. Wij stellen een nieuw gesprek voor (samenstelling in goed overleg met zeker meerdere commissie en-of raadsleden).en een rectificatie. Dit kan en mag niet de gang van zaken zijn.

Dat er geen verslag is, gelet op de kritische kanttekeningen begrijpen wij niet. Dit houdt in dat een dergelijke bijeenkomst geen enkele waarde heeft als er niets vastgelegd wordt.

Wij willen in ieder geval een reactie van de portefeuillehouder.