

Schriftelijke vraag aan het college (Art. 33, Reglement van Orde)

Datum 19 maart 2020.	Aan de voorzitter van de raad van de gemeente Hulst
HulstPLUS	

Onderwerp: Bijstandsfraude

Portefeuillehouder: Wethouder Totté

Vragen.

Wij vragen ons af of dit een **gebruikelijke** methode is om controle uit te voeren. Natuurlijk moeten controles uitgevoerd worden. Wat zijn de richtlijnen?

Zijn er procedures voor de wijze waarop controles worden uitgevoerd; wat is de rol hierin van de gemeente, zowel bestuurlijk als uitvoerend? Zijn er voorgeschreven regels voor dossier onderzoek?

Zijn er in het algemeen resultaten bekend van soortgelijke uitgevoerde onderzoeken?.

Zijn er dan niet eerder signalen geweest dat een dergelijke controle in deze situatie noodzakelijk was? Is dit een op zichzelf staande zaak?

Wij schrikken van het aantal observaties dat genoemd wordt in het persartikel : in nog geen 4 maanden meer dan 100 observaties? Punt 8 van de rechterlijke uitspraak geeft een specificatie weer van de waarnemingen. Welke rol speelt het College hier in?

Welke vragen zijn hierover gesteld door de Cliëntenraad?

Wat is de reden van de gemeente om niet in beroep te gaan tegen de uitspraak van de rechtbank?

De uitspraak is glashelder: de bevindingen uit deze stelselmatige observaties moeten daarom als onrechtmatig bewijs worden aangemerkt (kortheidshalve verwijzen wij naar punt 10 van de uitspraak) . Graag een reactie van het College.

Kunt u ons informatie verstrekken over het aantal beroepszaken dat over de voorbije periode (bv 2019) is aangespannen bij de rechtbank en over de resultaten?

Aanleiding voor de vraag:

De fractie HulstPLUS is geschrokken van de perspublicatie van 13 maart 2020 met als kop "Je voelt je een zware crimineel" en zeker ook van de rechterlijke uitspraak van 4 maart 2020 hierop betrekking hebbend. Wij willen hier ook graag verder op ingaan in op een samen af te spreken manier.

Indiener(s),

HulstPLUS

Jos van Eck, Eugène Verstraeten