



ADVIESRAAD

SOCIAAL

DOMEIN

Secretariaat: Sportlaan 16 4561KZ Hulst, tel 0653456144, theaderijcke@gmail.com

Hulst, mei 2020

Aan het College van
Burgemeester en wethouders te Hulst
p/a S.van Dorsselaer

Betreft: *uw gevraagde reactie op de concept kadernota actualisatie subsidiebeleid*

Geacht college,

Hierbij ingesloten treft u onze reactie op uw kadernotitie aan. Zoals door u gevraagd heeft de ASD zich gefocust op de uitgangspunten en doelstellingen van de kadernota'. Hierbij dient opgemerkt dat door de coronamaatregelen geen fysiekoverleg van de ASD is gehouden. De leden zijn schriftelijk om input gevraagd en hebben vervolgens kunnen reageren op een concept preadvies, U begrijpt dat dit geen optimaal adviesproces is, maar in deze tijd het hoogst haalbare.

Deze reactie bestaat uit 2 delen:

- in deze brief zijn onze algemene opmerkingen verwerkt;
- in de bijlage zijn opmerkingen per artikel opgenomen, waar dit van toepassing is.

Algemene opmerkingen

De kadernota lijkt compleet en consistent van opbouw volgens een helder en logisch schema. De ASD heeft zich beperkt tot de kadernota en is van mening dat de bijbehorende specifieke subsidieregelingen van advies moeten worden voorzien door de desbetreffende doelgroepen. Het is jammer dat door corona de tweede inspraakronde niet door kon gaan, maar de ASD adviseert om de doelgroepen dan toch op een alternatieve manier voldoende inbreng te laten leveren.

Een nota als deze heeft het in zich dat er veel aandacht uitgaat naar de structuur van subsidie verlenen; het doel van de subsidiebestemming moet echter altijd prevaleren. Vooral in de uitvoering vraagt het zowel van het bestuur als van het ambtelijk apparaat dat er gehandeld wordt in de geest van de regeling.

Het is niet duidelijk uit het beschreven beleid hoe prioritering plaats vindt. Beschreven wordt dat er met een puntensysteem gewerkt wordt (dat erg subjectief overkomt) en met "kwaliteitscriteria". Deze laatste worden echter nergens beschreven.

Voorts is de raad niet duidelijk welke aanvragen voorrang krijgen als er meer aanvragen zijn dan budget. Wordt het geld dan eerlijk verdeeld over de verschillende domeinen? Of hebben aanvragen uit bepaalde domeinen voorrang?

In de nota wordt gesproken over een organisatie die meer dan 50.00 euro subsidie krijgt. Uit een toelichting van de wethouder blijkt het hier te gaan om Hulst voor Elkaar. Het is de ASD niet geheel duidelijk hoe de verhouding is van de gemeente tot Hulst voor Elkaar en of deze kadernota voldoende recht doet aan de positie van Hulst voor Elkaar. Is hier sprake van een subsidieregeling, of een inkoopregeling? In de praktijk fungeert HvE zowel als uitvoeringsorgaan en als adviesorgaan. Er is een dun lijntje tussen de 'bepalende' financier en de uitvoeringsorganisatie. Voor de ASD is de relatie tussen de gemeente en Hulst voor Elkaar onduidelijk bij de keuzes die gemaakt worden over kwaliteit van noodzakelijke zorg (HvE) en de keuze die gemaakt wordt om deze

zorg te financieren (gemeente). Met andere woorden hoe wordt omgegaan met de verantwoordelijkheid van de zorgadviseur in relatie tot de besluitvorming om deze zorg ook te verlenen/ te betalen?

Bij het uitbrengen van dit advies zijn we ons er zeer van bewust dat een aantal onderwerpen genoemd in de kadernota in een ander daglicht zullen komen te staan als gevolg van de Coronacrisis.

Hierop vroegtijdig anticiperen en vroegtijdig inschatten van gevolgen voor en door de gemeente zien wij als een noodzakelijk vervolg op dit advies. We verwachten met name dat zowel de gemeenten als de organisaties te maken zullen krijgen met oplopende kosten, terwijl de middelen hierbij achter zullen blijven. Dit zal noodzaken tot een scherpere prioriteitstelling die juist in een hectische tijd ook transparanter dient te zijn.

Met vriendelijke groet,
Hoogachtend

Arnold Schelfhout
Voorzitter ASD

Thea de Rijcke
Secretaris ASD

Bijlage

Pagina 3

1. Inleiding

U geeft aan dat organisaties een belangrijke rol spelen bij het realiseren van maatschappelijk belang. De gemeente is hierbij volgend, faciliterend en toetsend. De formulering in 2.3. sluit hier onvoldoende bij aan en suggereert dat de gemeente bepaalt en organisaties alleen over het HOE gaan. De ASD adviseert om een tekst te formuleren, die meer recht doet aan het interactieve proces tussen gemeente en organisatie.

1^e alinea laatste zin toevoegen

..... Hierbij moet steeds de menselijke maat voorop staan en niet het belang van de organisatie. Er moet oog zijn voor de menselijke maat.

1.2 Aanleiding

Pagina 4

2^e alinea na de opsomtekens

De organisaties krijgen een belangrijke rol toebedeeld in het zogenoemde 'voorveld'. U verwacht dat door preventie voorkomen wordt dat een beroep wordt gedaan op meestal duurder maatwerkvoorzieningen, of dat de inzet van kortere duur zal zijn. Dit is een financiële motivatie, maar er zou ook een kwalitatieve motivatie moeten zijn, namelijk dat de burger geholpen is met een nabije, snel toegankelijke hulpverlening, ook al zou dit in eerste instantie duurder lijken.

Hoe verhoudt zich dat *tot 'langdurig zelfstandig thuiswonen'* wat bij bepaalde intensiteit duurder is dan intramurale zorg en meer hulpmiddelen en ondersteuning van mensen vereist.

De doelstellingen bij 1.3. onderschrijven we volledig

Pagina 5

1.4 Het proces

Zoals reeds vermeld in de brief: waak over een goede afwerking van dit proces.

Pagina 6

2.1.en 2.2. onderschrijven we.

2.3 Past deze omschrijving in een interactief proces van 'wat en hoe'? Hier moet minstens aan toegevoegd worden welke argumenten de gemeente hanteert om het WAT in te vullen. Transparantie is heel belangrijk en idealiter komt de afstemming tot stand in een interactief proces. Hiervoor moet in de procedure voldoende ruimte worden ingebouwd.

Communicatie tussen de zorgvrager, zorgbepaler en de zorgbetaler is essentieel!

Ruimte voor argumentatie en wederkerigheid is de essentie van zorg bieden!

2.4 Uitgangspunten subsidiebeleid

2.4.2 Wanneer de kadernota is vastgesteld is daarmee ook de beleidsregie vastgesteld.

De uitvoeringsregie zou meer beslissingsbevoegdheid moeten krijgen binnen budgettaire voorwaarden.

Pagina 7

2.4.3 het coronabeleid heeft duidelijk gemaakt dat '*eigen kracht*' minimaal verduidelijkt wordt. Hoe verantwoordelijk kan een demente, een zwakbegaafde of een verslaafde zijn? De eigen verantwoordelijkheid mag niet overschat en zeker niet misbruikt worden.

2.4.4 Het begrip '*participatie maatschappij*' moet in deze verhelderd worden door uitgesproken verwachtingen m.b.t. wederkerigheid goed te formuleren!

2.6 Reikwijdte

Alinea onder de opsomtekens in delen kappen, waardoor de leesbaarheid bevorderd wordt.

Pagina 8

2.7 2^e opsomteken: verkeerde formulering en deze moet zijn:

Alle inwoners van Hulst moeten in aanmerking komen om activiteiten in te dienen, mits deze

5^e opsomteken: *toevoegen* hoe de gemeente zich verantwoord naar de burgers. De financiële ruimte is immers bepaald door bestuurlijke keuzes en binnen dat kader dienen er ook prioriteiten gesteld te worden. Dit is een voortdurend proces dat zo transparant mogelijk moet zijn.

2.8 1^e alinea: Even tellen in de 1^e alinea: 4 jaar is 2021-2024

2^e alinea: toevoegen na nieuwe beleid *en de gemeente verantwoord zich waarom een toekenning wel/niet gegeven wordt.*

Pagina 9

Verwerken 3.3.1

Bij het vaststellen van de meerjarige subsidies voor de wijk en dorpsraden (onder de 10000 euro) wordt, in tegenstelling tot subsidies bij significant hogere subsidie bedragen, niet binnen de maximaal toegekende subsidie periode van 4 jaar geïndexeerd, dit zou bij hoge inflatie cijfers wel gewenst zijn.

Pagina 11

4.1 3^e alinea overweeg

Het totaal digitaliseren van het aanvragen van subsidies, kan problemen opleveren voor ouderen organisaties. Het zou ook mogelijk moeten blijven, om schriftelijk een subsidie verzoek te doen.

Pagina 14

5.3 reservevorming 1^e alinea

Zou het wijs zijn een maximum te stellen aan het egalisatiefonds?