

## **Schriftelijke vraag aan het college (Art. 33, Reglement van Orde)**

---

Datum 04 juli 2019

Aan de voorzitter van  
de raad van de gemeente Hulst

---

Indiener(s) Groot Hontenisse

---

**Onderwerp: uitbreiding fte wethouders**

**Portefeuillehouder: JP Hageman**

**1. Vraag:**

Uit uw antwoord op vraag 1 maken we op dat er good governance moet zijn, zijnde goed bestuur, goed toezicht, goede verantwoording moet zijn. Terecht.

**Betekent dat dan dat de bestuurlijke uitbreiding nodig is, omdat er geen good governance was. Dus geen goed bestuur, toezicht, verantwoording ?**

**Wanneer trok u de conclusie dat het nodig was om de bestuurlijke aansturing in de AVA uit te breiden ?**

Wij gaan ervan uit dat de ambtelijke directie haar werk prima doet. Mensen die al lang bij het project betrokken zijn. Waardering voor hen.

**Waarom is er dan naast een adequate directie en uitbreiding van de bestuurlijke aansturing in de AVA nog uitbreiding nodig van de fte voor Perkpolder ?**

U schrijft dat de structuurwijziging geleid heeft tot resultaten. Een resultaat is de ondertekening van de KOO. Maar dat is nog gebeurd onder de vorige directie. Dus niet na de structuurwijziging.

Een belangrijk resultaat is het masterplan. Maar dat is niet aan Perkpolder Beheer, maar aan de ontwikkelaar.

**Welke andere resultaten bedoelt u ?**

Graag nog antwoord op niet beantwoorde vragen:

**Is het rustige vaarwater onrustig geworden ?**

**Zijn er problemen in het project die niet gecommuniceerd zijn ?**

2. Het antwoord op vraag 2 is niet het antwoord op onze vraag. Onze vraag is of het projectsaldo hetzelfde is als resultaat of winst. U antwoordt dat er een feitelijke financiële ombuiging is gerealiseerd van € 150.000,00. Een financiële ombuiging is een kostenpost die je oorspronkelijk wel hebt gecalculeerd, maar die je nu niet meer of minder hebt. Een financiële ombuiging is dus niet hetzelfde als een projectsaldo, zoals in het raadsvoorstel wordt genoemd.

Onze conclusie van deze ombuiging is, dat Pp Beheer dus minder hoeft te lenen. Het

betekent niet dat er op dit moment geld over is.

Deze ombuiging kan dus niet gebruikt worden als dekking voor een personele uitbreiding. En zeker niet voor een uitbreiding van het college.

**Graag uw reactie.**

3. Onze tweede vraag hieronder staat niet genoemd in datgene wat de collega's gekregen hebben en is helaas niet beantwoord.  
Nogmaals:  
**Er is volgens het college een projectsaldo. Pp Beheer heeft een lening, hoe moeten we die lening zien ihkv een blijkbaar positief projectsaldo ?**
  
4. Jammer dat de suggestie wordt gewekt dat de ondertekening van de KOO een resultaat is van na de structuurwijziging. Dat is dus niet zo. Het antwoord bevestigt dat.
  
5. Masterplan gezien. Mooi plan. Opgezet zoals het altijd al bedoeld was. Daar zijn we blij mee  
Vragen die niet beantwoord zijn:  
**Wat wordt bedoeld met voorleggen aan de raad ? Is dat een soort zienswijze ? Het is toch aan de AVA om te besluiten ?**  
Stel dat een meerderheid van de raad grote bezwaren heeft op onderdelen v h masterplan.  
Stel dat uw college en dus de AVA dit overnemen. Dus het masterplan niet goedkeuren. **Zijn daar nog risico's aan verbonden ?**
  
6. U verwijst in antwoord naar vraag 1.  
Blijft de vraag: **Waar is de bestuurder dan zoveel meer tijd aan kwijt ?**
  
7. Nu wordt het voor de lezer lastig, want het college heeft vraag 7 ( uitleg verschil jaarlijkse lasten versus dekking) en vraag 8 ( Perkpolder beheer levert bijdrage / zorgt voor dekking v gemeentelijk begroting ) samengevoegd.
8. De belangrijke vraag is **hoe het kan dat Perkpolder Beheer zorgt voor een dekking van de gemeentelijke begroting mbt de uitbreiding van fte wethouders ?**  
In uw antwoord gaat het over de ambtelijke directie, gedetacheerd bij Pp Beheer, de kosten dáárvan, worden in rekening gebracht bij Pp Beheer. Daar gaat onze vraag niet over.  
Onze vraag gaat over de vergoeding die Pp Beheer moet betalen voor de urenitbreiding van de wethouders.  
Pp Beheer bv moet dat geld lenen. Wij zijn ervan overtuigd dat de accountant hier iets van gaat vinden. Pp Beheer bv is echt niet opgericht om een uren uitbreiding van wethouders te betalen.  
**Wij vragen dus om schriftelijke bevestiging v d accountant.**  
(Of wordt de wethouder ook gedetacheerd bij Pp Beheer ?)  
**Hetzelfde geldt voor de BNG. Graag schriftelijke bevestiging van de BNG.** De BNG leent geld aan Pp Beheer bv voor de realisatie van Plan Perkpolder. De BNG financiert niet voor de

urenuitbreiding van wethouders.

Niet beantwoord:

**Hoe is het mogelijk dat Pp Beheer bv een bijdrage doet / zorgt voor dekking van de gemeentelijke begroting ?**

**Hoe zit dit administratief ?** (Pp Beheer moet zelf geld lenen om de uren uitbreiding van de wethouders te betalen.)

**Graag zien we dan ook een bevestiging van de accountant van Pp Beheer bv dat hij het eens is met het dekkingsvoorstel zoals verwoord in dit raadsvoorstel ( zie besluit)**

**Eenzelfde bevestiging zien we ook graag van de BNG als financier van Pp Beheer.**

9. Eigenlijk 10

Dit is geen helder antwoord op onze vraag. Wij vragen naar een schriftelijke verklaring van goedkeuring door de Provincie voor het dekkingsvoorstel zoals dat in het raadsvoorstel/besluit staat.

We willen voorkomen dat dit negatieve gevolgen zou kunnen hebben op de garantie van € 3,3 mln die door de Provincie is afgegeven.

Mooi dat er artikelen aangehaald worden. Daarin staat dat andere kosten dan die voor het project uitgesloten zijn. Dat wisten we al toen we hierover in overleg waren met de Provincie. We zijn het daar ook helemaal mee eens. Alleen niet met de interpretatie die u eraan heeft. Wij kunnen ons niet voorstellen dat GS akkoord gaat met het betalen van de uitbreiding fte wethouders door Pp Beheer.

Er is ambtelijk overleg geweest gemeente : provincie. **Wanneer was dat ?** De ambtenaren ondersteunen het terugdringen van de kosten. Het zou ook wel heel raar zijn als ze dat niet zouden doen. Terugdringen van kosten betekent immers dat er minder geld geleend moet worden. Prima voor het project.

Wij missen echter de provinciale ambtelijke ondersteuning voor het bijdragen aan fte wethouders gem Hulst door Pp Beheer. Want dat staat niet in uw antwoord.

Uiteindelijk beslissen de provinciale bestuurders. Ook GS zal het natuurlijk eens zijn met het terugdringen van de kosten. Maar is GS het ook eens met het inzetten van geleend geld door Pp Beheer bv voor uitbreiding fte van onze wethouders ?

Uit oogpunt van good governance was een bestuurlijk overleg met de provincie toch wel logisch geweest. Het gaat om een garantie die het provinciaal bestuur heeft afgegeven. Niet de ambtenaren.

Het mag duidelijk zijn dat het antwoord, geen antwoord is op onze vraag:

**Wat doet dit voorstel met de garantieverstrekking van de Provincie ad € 3,3 mln toen zij uit Perkpolder Beheer bv trad ?**

**Ter onderbouwing dat dit voorstel in de toekomst geen problemen oplevert met de garantieverstrekking v d Provincie, vragen we het college om een schriftelijke verklaring van de Provincie, waarin de Provincie bevestigt dat zij zich kan vinden in deze constructie.**

**Aanleiding voor de vraag:** De afgesproken 4 fte wethouders wordt nu toch uitgebreid met 0,2 fte. De dekking daarvan wordt voorgesteld te halen uit middelen van Perkpolder Beheer bv. We hebben ervoor gekozen om de wethouder in de commissie ABZ niet mondeling met onze vragen te confronteren. Om het college de tijd te geven om voor de raadsvergadering van 27 juni de vragen te kunnen beantwoorden hebben we in ABZ de vragen op schrift overhandigd. Tot onze spijt is de tekst grotendeels weggelaten. Later is de tekst alsnog naar de raadsleden gestuurd. Niet alle vragen zijn voldoende beantwoord, dan wel niet beantwoord. In reactie daarop stellen we deze schriftelijke vragen.

Eventuele toelichting:

Indiener(s),

Luc Mangnus  
Frank van Driessche  
Paul van Kerckhoven