

Schriftelijke vraag aan het college (Art. 33, Reglement van Orde)

		Aan de voorzitter van
Datum		de raad van de gemeente Hulst
Indiener(s) HulstPLUS		

Onderwerp:

Verontreiniging in de dijk bij Perkpolder

Portefeuillehouder: Ruissen

Vraag:

- Toen bekend werd dat de grond in de dijk bij Perkpolder verontreinigd is, werd medegedeeld dat Rijkswaterstaat de oorzaak van die verontreiniging zou onderzoeken. Is bij het college de uitslag van de onderzoek bekend?
- Zo ja, wat is die uitslag? Zo nee, wil het college er dan bij Rijkswaterstaat op aandringen om de resultaten van dat onderzoek zo snel mogelijk bekend te maken?
- Het rapport Tauw was al geruime tijd bekend bij de gemeente. Waarom is dit rapport die doorgestuurd naar de gemeenteraad? En waarom is dit nog steeds niet gebeurd?
- Volgens het rapport Tauw hebben er bij de aanleg van de dijk overtredingen plaatsvonden met betrekking tot het Besluit bodemkwaliteit. Wat is het standpunt van het college met betrekking tot de veiligheid en gezondheid van de burgers die achter deze verontreinigde en onveilige dijk wonen? Wat gaat de gemeente doen volgens de HUM Bbk (Handhaving Uitvoeringsmethode Besluit bodemkwaliteit)? Wat ziet de gemeente nu als haar zorgplicht? Gaat de gemeente RWS verzoeken tot het weghalen (saneren) van deze inferieure dijk? Lopen er nog rechtszaken tegen de uitvoerder, de leverancier van de TGG (Thermisch Gereinigde Grond) en de certificeerder om de verantwoordelijke(n) voor deze wanprestatie verantwoordelijk te stellen? Kan men aantonen dat alle vrachten grond representatief zijn bemonsterd, geanalyseerd en gecertificeerd? In hoeverre heeft deze kennis invloed op de ontwikkeling van de bebouwing op het veerplein?
- Waarom heeft de gemeente de raad niet geïnformeerd over de aansprakelijkheidsstelling van PPBH richting RWS in april 2018. Men was dus duidelijk ongerust over de goede afloop en heeft verder niemand ingelicht, ook de burgers niet.
- Het is niet bekend in hoeverre de gezondheid van omwonende van de dijk gevaar loopt of heeft gelopen. Vindt het college met HulstPLUS dat een onderzoek naar de gezondheidsgevolgen van blootstelling aan kortstondige hogere concentraties van stoffen in de lucht tijdens de grondverplaatsingen noodzakelijk is?
- Is het college het met HulstPLUS eens dat het effect van de langdurige blootstelling aan lager concentraties van gevaarlijke stoffen in de grond alsnog in kaart moet worden gebracht?
- Bij de ophoging van het veerplein is door dezelfde uitvoerder ook TGG gebruikt. Is deze TGG onderzocht op de aanwezigheid van verontreinigende stoffen? Zo ja, wat was het resultaat? Zo nee, waarom niet en wil het college dat alsnog doen?
- De TGG zou enkel gebruikt zijn op plaatsen waar wegen en paden gedacht zijn. Inmiddels zijn de plannen al een paar keer aangepast. Kan het college garanderen dat enkel TGG is toegepast op

wegen en paden en dat er geen TGG komt te liggen onder de woonomgeving? Kan de gemeenteraad de kaart krijgen met de locaties waar TGG is gestort?

- Inmiddels speelt ook de kwestie van PFAS. Dit kan van invloed zijn op de bebouwing van het veerplein. Is de TGG op het veerplein onderzocht op de aanwezigheid van PFAS? Zo ja, wat is het resultaat? Zo nee, wordt dat onderzoek dan nog uitgevoerd?

- Is het college bereid, gezien de voortdurende ongerustheid onder omwonenden, de moestuinen te laten onderzoeken op de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen?

- Vindt het college ook dat er onderzoek moet worden naar het gevaar dat uit de dijk sijpelend verontreinigd water het grondwater verontreinigt en de daaruit voortvloeiende gevolgen voor de landbouwers in de omgeving?

Aanleiding voor de vraag:

Het openbaar worden van het rapport Tauw met betrekking tot de verontreinigde TGG in de dijk bij Perkpolder en de vele onduidelijkheden die er nog zijn.

Indiener(s),

Jos van Eck, Eugene Verstraeten HulstPLUS