

Memo E/18.0575

Aan : Fractie HulstPLUS/Gemeenteraad
CC :
Datum : 18 juli 2018
Van : College van Burgemeester & Wethouders
Betreft : **Schriftelijke vraag HulstPLUS betreffende jaarstukken 2017**

Door uw fractie is met het beroep op, het reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad, een schriftelijke vraag ingediend (artikel 39) met als onderwerp 'Verslag en toelichting Accountant n.a.v. jaarstukken 2017'.

Portefeuillehouder: wethouder dhr. A.A.V. Totté

1. Plan Perkpolder

Wat betekent "het programma en de fasering van plan Perkpolder vormen een risico"? Welk risico?

De opschortende voorwaarde uit de overeenkomst met HAZ blijft van kracht. Wat betekent dit? De gemeente Hulst als aandeelhouder van Perkpolder BV heeft de overeenkomst in de AVA vastgesteld. Als de Raad evt anders besluit?? Kan dat? Zo ja juridische gevolgen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord op vraag 1:

Door Deloitte is in het kader van de jaarrekeningcontrole onderzoek gedaan naar de grondexploitatie Perkpolder en de daarbij behorende documenten zoals de conceptkoopovereenkomst met Hulst aan Zee. Op basis hiervan is door Deloitte aangegeven dat vanwege het ontbreken van definitieve besluitvorming de voorgestelde planning en fasering als risico is aangeduid. Gelet op de politieke context waarin afgesproken is dat het college pas een besluit neemt nadat de gemeenteraad heeft ingestemd klopt deze constatering. Deloitte geeft hierover het volgende aan:

"Indien het college, gehoord hebbende de gemeenteraad, een goedkeuringsbesluit heeft genomen omtrent de ontwikkeling zal het programma en de planning als niet onaannemelijk worden beoordeeld."

Niet onaannemelijk is in de rapportage van Deloitte de hoogste kwalificering. Voor de goede orde programma en fasering is in de toekomst gelegen en dus ongewis.

In tegenstelling tot hetgeen in het rapport van bevindingen wordt gemeld, hebben de aandeelhouders van Perkpolder Beheer B.V. de concept koopontwikkelingsovereenkomst nog niet vastgesteld.

2. Plan Bierkaai

Over welke doorberekeningen die volgens de accountant niet meer plaats vinden hebben we het dan. Welke kostenstijgingen? Wanneer en door wie is dat besluit genomen?

Wanneer is het raadsbesluit genomen om € 1,9 miljoen in mindering te brengen van de boekwaarde.

Antwoord op vraag 2:

In het verleden werden ambtelijke kosten (salariskosten) toegerekend aan de grondexploitaties. Deze toerekening vindt, als gevolg van vernieuwing van de administratieve grondslagen conform het BBV (Besluit Begroting en Verantwoording), sinds 2017 niet meer plaats. In de diverse raadscommissies/werkvergaderingen van de gemeenteraad is destijds hierover voorafgaand aan de vaststelling van de begroting gecommuniceerd. De vastlegging hiervan vindt jaarlijks plaats. Voor het opmaken van de begroting 2019 is in de voorjaarsnota 2018 (uitgangspunten begroting 2019) dit beleid wederom vastgesteld. Het voordeel hiervan is dat de lasten voor bedrijfsvoering niet afhankelijk zijn van investeringen. Een tweede voordeel is eenduidigheid door heel de exploitatie.

Jaarlijks worden alle grondexploitaties herzien. Op dat moment wordt er gekeken of de te verwachten nog te maken kosten toereikend zijn of dat e.e.a. bijgesteld moet worden. De bijgestelde exploitatie van De Bierkaai is opgenomen op pagina 114 van de definitieve jaarstukken. In deze exploitatie is nog een financiële buffer aanwezig om eventuele tegenvallers op te vangen (spin off).

Het raadsbesluit om een "spin-off" voorziening te creëren in de grondexploitatie is genomen op 15 december 2016 (rv2016/78).

3. WNT

Volgens de accountant valt Perkpolder BV niet onder WNT. Het niveau van de entiteit is bepalend. Accountant geeft aan dat het uit te zoeken is. Bij deze de vraag.

Antwoord op vraag 3:

Reactie Deloitte:

"Wij hebben dit nagevraagd bij een WNT specialist. Er geldt geen verdere publicatie- en openbaarmakingsplicht voor een gemeente (zie artikel 5 en 5a Uitvoeringsregeling WNT) dan thans in de jaarrekening is opgenomen. De gemeente Hulst is derhalve niet verplicht om gegevens van de directie van Perkpolder te publiceren."

4. Subsidies

Geen controle protocol in de subsidieverordening opgenomen die richting geeft aan de uit te voeren werkzaamheden.

Deel 1:

De zin: het toekennen van subsidies leidt niet tot bevindingen of opmerkingen. Is controle uitgevoerd op de "besteding" van subsidies?

Deel 2:

Op welke wijze gaat het college de controle taak van de gemeenteraad op gesubsidieerde instellingen (bijvoorbeeld boven een bepaald bedrag) versterken?

Antwoord op vraag 4:

Deel 1:

Reactie Deloitte:

"De accountant controleert niet de besteding van de subsidies, maar wel de wijze waarop de gemeente de subsidie vaststelt (het proces: op basis van welke stukken, beschikkingen etc.). Op welke wijze de subsidie ontvanger de subsidies heeft besteed, is geen object van controle."

Deel 2:

Voorafgaand aan de subsidieverlening wordt aan de gemeenteraad besluitvorming gevraagd met betrekking tot de subsidieplafonds. Het college geeft hier uitvoering aan. Verantwoording wordt overlegd middels de jaarstukken. Wanneer er behoefte is aan een versterking van de controlerende taak, heeft de gemeenteraad hiertoe haar eigen middelen. Daarnaast heeft de gemeenteraad de mogelijkheid om bij de rekenkamercommissie een verzoek in te dienen voor ander onderzoek (zie bijvoorbeeld rapport "Gekozen om te kiezen" 3 april 2008).

5. Automatiseringsomgeving

Nadere toelichting op de laatste alinea:

"Wij hebben verschillende bevindingen geconstateerd met een hoog risico waardoor er op dit moment acties moeten worden verricht door de Gemeente Hulst alvorens er naar een reliance strategie toegewerkt kan worden.

Zie verder bij Waarnemingen

Graag nadere toelichting op de mogelijk gelopen risico's mbt Accounts met verhoogd rechten?

Geen inzicht gebruik door medewerkers van accounts? Te ruime rechten bij personeelsleden? Gevolgen? Wie is verantwoordelijk?

Functiescheidingsprincipes?

Is e.e.a. nu duidelijk gedocumenteerd?

Gevolgen van deze geconstateerde tekortkomingen?

Wat wordt gedaan aan informatiebeveiliging; wordt verantwoord met de beschikbare middelen omgegaan?

In hoeverre zijn de gegevens (zeker van burgers) beschermd?

Welke acties zijn afgesproken en gaat het college doen om de geconstateerde bevindingen te verhelpen?

Antwoord op vraag 5:

De opmerkingen van Deloitte hebben een algemeen karakter. Kern van de boodschap is dat de gemeente Hulst haar infrastructuur/informatiebeveiliging/etc. op orde heeft. Desalniettemin merkt de accountant een aantal mogelijkheden tot verbetering op. Het gekende vier ogen principe/functiescheiding is van oudsher op alle niveau's geïmplementeerd. Het afgelopen jaar zijn diverse functionarissen aangesteld om te voldoen aan nieuwe wet- en regelgeving (o.a. AVG). In de AVG zijn de rechten van burgers nog meer versterkt. Ook hieraan voldoet onze organisatie.

Met betrekking tot het technische opmerking ten aanzien van de IT infrastructuur is de constatering juist dat er inderdaad meerdere generieke accounts actief waren. Het betrof in de meeste gevallen geen actieve door ICT gebruikte beheeraccounts. Het zijn accounts die door leveranciers (automatisch) aangemaakt worden bij de installatie van de software om alle functionaliteiten van hun software volledig te kunnen benutten en eventueel koppelingen met andere systemen mogelijk te maken. Deze accounts zijn alleen bij de systeem-/netwerkbeheerders van ICT - 2 medewerkers - bekend. Inmiddels is er nader onderzoek naar gedaan naar deze accounts en waar mogelijk zijn deze gedeactiveerd. Daarmee worden de mogelijke risico's, voor zover deze al aanwezig waren, verder ingeperkt. Het bestand, waarin de wachtwoorden van generieke accounts en verschillende services accounts vastgelegd zijn, is geen centraal bestand. Dit is reeds eerder aan Deloitte doorgegeven. Het betreft een met een wachtwoord beveiligd bestand, dat op een plaats binnen het netwerk opgeslagen is, waar alleen de medewerkers van ICT toegang tot hebben.

Wat wordt gedaan aan informatiebeveiliging; wordt verantwoord met de beschikbare middelen omgegaan?

Beide onderwerpen zijn gepresenteerd aan de commissie ABZ en de gemeenteraad:

- 11 september 2017 - commissie ABZ
- 30 mei 2018 - extra raadsessie (ander onderwerp was VRZ).

In de komende periode zal u, zoals gebruikelijk, op de hoogte gehouden worden over de stand van zaken, ontwikkelingen en voortgang.