

- | | | |
|-----|--------------------|---|
| 1.2 | Adres | Frans van Waesberghestraat 32, Hulst |
| | Omschrijving | het vervangen van de gevelkozijnen |
| | Dossier | 826939, SAM-125970 |
| | Toetsingskader | Vestingstad Hulst |
| | Beoordelingsniveau | bijzonder niveau |
| | Bijzonderheden | Plan is al eerder behandeld als schetsplan s/17.00093 |
| | | Conclusie 16 oktober 2017 Welstand- en Monumentencommissie |

		Positief. Niet strijdig met redelijke eisen van welstand en voldoet aan de eisen van de Monumentencommissie, mits: - De kozijnen / ramen voorzien worden van roeden op het glas. - De bloembaknokken terug gebracht worden in de borstwering van de verdieping. - Ter goedkeuring het kleurnummer wordt overlegd van het gevelschilderwerk.
	Conclusie 2 april '25	Welstand- en Monumentencommissie Positief. Niet strijdig met redelijke eisen van welstand en voldoet aan de eisen van de Monumentencommissie onder de volgende voorwaarde: - Naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie is het plan aangepast en akkoord, mits de beglazing wordt uitgevoerd met Wiener Sprossen. De toe te passen kleuren zoals Frans van Waesberghestraat 58 is eveneens voorstelbaar.
1.3	Adres Omschrijving: Dossier: Toetsingskader Beoordelingsniveau Bijzonderheden	Vleermuiskasten binnenstad Hulst Bellinghof 15, Hulst SAM-124671 Steenpit 12, Hulst SAM-124585 vleermuiskasten binnenstad Hulst 823252, Olo NRK, Vestingstad Hulst Bijzonder Niveau Plan is al eerder behandeld als collegiaal overleg. Naar aanleiding van de negatieve advisering voor de zijgevel van Steenpit 21, is deze gewijzigd naar Steenpit 12. Graag een nieuwe advisering. Conclusie 19 mrt '25 Aanhouden. De positie van de vleermuiskast boven het kunstwerk is niet akkoord. De commissie adviseert te onderzoeken of deze kast op een andere kopgevel geplaatst kan worden.
	Conclusie 2 april '25	Welstand- en Monumentencommissie Positief. Niet strijdig met redelijke eisen van welstand en voldoet aan de eisen van de Monumentencommissie.
1.4	Adres Omschrijving Dossier Toetsingskader Beoordelingsniveau	Van Riebeecklaan 28, Hulst De bestaande schuur vervangen door een nieuwe schuur met overkapping. 827886, SAM-125605 Woongebieden soepel niveau
	Conclusie 2 april '25	Positief. Niet strijdig met redelijke eisen van welstand. Het plan bestaat uit het vervangen en vergroten van een bijgebouw. De wijziging heeft geen impact op de openbare ruimte en is qua uitstraling passend bij het tuinkarakter.

1.5	Adres Omschrijving Dossier Toetsingskader Beoordelingsniveau	Hoogestraat ong, Clinge (kadastraal bekend HUL00 P 529) De stuw vervangen 826864, SAM-125569 Buitengebied met waarden normaal niveau
	Conclusie 2 april '25	Positief. Niet strijdig met redelijke eisen van welstand. Het plan omvat het vervangen van een bestaande stuw in een waterloop. De vormgeving en materialisering is passend bij de functie en is een volstrekt ondergeschikt element in het landschap.
1.6	Adres Omschrijving Dossier Toetsingskader Beoordelingsniveau	Wilhelminastraat 104, Sint Jansteen Een aanbouw aan de achterzijde van de woning realiseren 819958, SAM-124461 Dorpen en Linten normaal niveau
	Conclusie 2 april '25	Positief. Niet strijdig met redelijke eisen van welstand. Het plan betreft een eenlaagse eenvoudige uitbouw aan de achterzijde van de woning. Qua materialisering en vormgeving is het passend bij de bestaande woning.
1.7	Adres Omschrijving Dossier Toetsingskader Beoordelingsniveau	Margaretsedijk 27, Hengstdijk Het bijgebouw verbouwen tot een B&B 814190, SAM-124538 Buitengebied zonder waarden soepel niveau
	Conclusie 2 april '25	Negatief. Strijdig met redelijke eisen van welstand. Het plaatsen van een dakkapel op een bijgebouw is niet akkoord. Door de plaatsing van een dakkapel is een bijgebouw onvoldoende ondergeschikt aan de woning. Voor de toetreding van extra daglicht is de plaatsing van dakramen voorstelbaar.
1.8	Adres Omschrijving Dossier Toetsingskader Beoordelingsniveau Bijzonderheden	De Smidse 13, Kloosterzande (HTN01 H 3698) Een nieuwe woning realiseren 825814, SAM-124571 Dorpen en Linten normaal niveau Past onder afwijkingsmogelijkheid (10% goothoogte, van 5m naar 6,6m) Plan is al eerder voorgelegd aan de welstandscommissie middels een schetsplan 808910, SAM-110647 Conclusie 19 feb '25 Positief. Niet strijdig met redelijke eisen van welstand. Het plan is passend bij de tegenover gelegen plat afgedekte woning.

Conclusie 2 april '25		Positief. Niet strijdig met redelijke eisen van welstand. Het plan is overeenkomstig eerder goedgekeurd vooroverleg uitgewerkt.
1.9	Adres	De Verrekijker 1, Sint Jansteen
	Omschrijving	Een nieuwbouw kantoorcomplex realiseren bij een bestaand bedrijfscomplex
	Dossier	820293, SAM-125969
	Toetsingskader	Bedrijventerreinen
	Beoordelingsniveau	soepel niveau
	Bijzonderheden	Plan is al eerder besproken als schetsplan 679747. Nu is er een officiële aanvraag ingediend. De wijzigingen aan het kantoor en het bedrijf zijn apart aangevraagd.
		Conclusie 15 mei '24
		Architect is aanwezig bij de vergadering en presenteert zijn ontwerp van de kantoorruimte. De uitbreiding van het bedrijf is door een ander bureau uitgewerkt. Dit wordt ook besproken.
		Positief. Niet strijdig met redelijke eisen van welstand, mits de waterzuiveringsruimte t.p.v. de zijgevel geplaatst wordt. Het initiatiefplan voor de uitbreiding van het kantoor is in principe akkoord en een mooie opwaardering van het gehele complex.
		Conclusie 4 sep '24
		Aanhouden.
		Ontwerper uitnodigen. Er is niet tegemoet gekomen aan het eerder gegeven advies.
		Conclusie 18 sep '24
		Positief. Niet strijdig met redelijke eisen van welstand, mits een geïntegreerd voorstel wordt uitgewerkt voor het pompgebouw in combinatie met de toegangspoort.
Conclusie 2 april '25		Positief. Niet strijdig met redelijke eisen van welstand. Het plan is overeenkomstig eerder goedgekeurd vooroverleg uitgewerkt.
1.10	Adres	De Verrekijker 1, Sint Jansteen
	Omschrijving	Het bedrijfspand uitbreiden, silo's en een watermeterput plaatsen.
	Dossier	813932, SAM-125968
	Toetsingskader	Bedrijventerreinen
	Beoordelingsniveau	soepel niveau
	Bijzonderheden	Plan is al eerder besproken als schetsplan 679747. Nu is er een officiële aanvraag ingediend. De wijzigingen aan het kantoor en het bedrijf zijn apart aangevraagd.
		Conclusie 15 mei '24
		Architect is aanwezig bij de vergadering en presenteert zijn ontwerp van de kantoorruimte. De uitbreiding van het bedrijf is door een ander bureau uitgewerkt. Dit wordt ook besproken.

		Positief. Niet strijdig met redelijke eisen van welstand, mits de waterzuiveringsruimte t.p.v. de zijgevel geplaatst wordt. Het initiatiefplan voor de uitbreiding van het kantoor is in principe akkoord en een mooie opwaardering van het gehele complex. Conclusie 4 sep '24 Aanhouden. Ontwerper uitnodigen. Er is niet tegemoet gekomen aan het eerder gegeven advies. Conclusie 18 sep '24 Positief. Niet strijdig met redelijke eisen van welstand, mits een geïntegreerd voorstel wordt uitgewerkt voor het pompgebouw in combinatie met de toegangspoort.
	Conclusie 2 april '25	Positief. Niet strijdig met redelijke eisen van welstand. Het plan is overeenkomstig eerder goedgekeurd vooroverleg uitgewerkt.
1.11	Adres Omschrijving Dossier Toetsingskader Beoordelingsniveau Bijzonderheden	Kerkstraat 15, Vogelwaarde het aanpassen / vervangen van antenne installatie van Odido case 737077, SAM-99080 Dorpen en Linten Normaal niveau Plan is al eerder behandeld en negatief beoordeeld. Aanvrager heeft aanvullende informatie aangeleverd. Graag opnieuw een beoordeling. Conclusie 18 sep '24 (SAM-62867) Negatief. Strijdig met redelijke eisen van welstand. Het plaatsen van de antennes aan de buitenzijde van de kerktoren is niet akkoord. Plaatsing uitvoeren conform bestaand in de galmgaten, eventueel met kunststof galmborden. Welstand en Monumentencommissie (SAM-62867) Conclusie 22 Jan '25 Negatief, tenzij er voldaan wordt aan de volgende voorwaarde: - Het alternatief met een bevestiging van achter de galmborden en plaatsing vlak voor de galmgaten is bespreekbaar onder de voorwaarden dat de galmborden weer in oorspronkelijke staat worden teruggeplaatst. Een aangepast voorstel wordt ter beoordeling tegemoet gezien. Welstand en Monumentencommissie (SAM-99080) Conclusie 2 apr '25 Positief. Niet strijdig met redelijke eisen van welstand. Naar \aanleiding van de opmerkingen van de commissie is het plan aangepast en akkoord.